

HOTĂRÂREA COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂȚII POLITEHNICA TIMIȘOARA

NR. 3 / 04.05.2026

cu privire la autosesizarea Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara
în legătură cu acțiunile și faptele dlui. [REDACTAT],

[REDACTAT],
conexată cu sesizările nr. 10441/1, nr. 10441/2, nr. 10441/3, nr. 10441/4, nr. 10441/5
și nr. 10441/6 din data de 24.04.2026

Ca urmare a autosesizării Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara cu privire la acțiunile și faptele dlui. [REDACTAT], conexată cu sesizările nr. 10441/1, nr. 10441/2, nr. 10441/3, nr. 10441/4, nr. 10441/5 și nr. 10441/6 din data de 24.04.2026, formulate de către studenții [REDACTAT] și în baza declarațiilor cadrelor didactice din cadrul Departamentului [REDACTAT], Comisia de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara, constituită și întrunită în mod legal, conform prevederilor Legii învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, ale Cartei U.P.T. și ale Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară din Universitatea Politehnica Timișoara, în baza Raportului Comisiei de Etică Universitară nr. 2 / 04.05.2026, în ședința din data de 04.05.2026, a adoptat prezenta hotărâre:

În urma analizei probațiunii și a lucrărilor efectuate în cauză, Comisia de Etică Universitară din cadrul Universității Politehnica Timișoara a reținut următoarele:

1. Pe parcursul procesului de mediere și ulterior finalizării acestuia, deși studentul [REDACTAT] a invocat existența unor regrete cu privire la situațiile conflictuale generate în raport cu unii dintre colegii de facultate, conduita ulterioară a acestuia, astfel cum rezultă din materialul probator administrat, relevă menținerea și degenerarea stărilor conflictuale existente în cadrul comunității academice. Din dovezile depuse rezultă formularea unor plângeri către organele de poliție, precum și inițierea unei acțiuni în fața instanței de judecată având ca obiect emiterea unui ordin de protecție împotriva unor colegi, aspecte analizate de Comisia de Etică Universitară exclusiv din perspectiva consecințelor produse asupra relațiilor academice și asupra climatului educațional. Comisia a apreciat că în eventualitatea admiterii unor astfel de măsuri, acestea ar fi fost de natură să afecteze desfășurarea normală a activităților didactice și participarea colegilor vizați la cursurile și activitățile aferente programului de studii urmat.
2. Studentul [REDACTAT] a formulat, pe parcursul lucrărilor derulate, apărări prin care a încercat să minimalizeze gravitatea faptelor sesizate, susținând că anumite situații ar fi fost interpretate eronat sau că nu ar fi existat intenții necorespunzătoare din partea sa. Aceste susțineri au fost analizate în mod detaliat și raportate la ansamblul materialului probator administrat în cauză, respectiv declarații, înscrisuri, corespondență electronică și sesizări formulate de către persoanele implicate.
3. Cu privire la comportamentul și atitudinea manifestate de student în cadrul activităților didactice și al interacțiunilor cu colegii și cadrele didactice, Comisia a constatat existența unor conduite incompatibile cu normele de respect reciproc și cu exigențele unui climat academic adecvat, perpetuate de către student. În acest sens, au fost avute în vedere declarațiile scrise ale cadrelor didactice, sesizările formulate de colegi,

precum și aspectele rezultate în urma întâlnirii online organizate la nivelul departamentului, la care au participat cadrele didactice implicate. Totodată, Comisia a avut în vedere declarațiile formulate de student în cadrul audierii, inclusiv recunoașterea expresă a comportamentului necorespunzător manifestat față de colegi și cadrele didactice, precum și susținerile acestuia referitoare la faptul că a interpretat eronat anumite observații formulate de colegi. În urma analizei ansamblului probator administrat, Comisia a constatat că manifestările și comportamentele studentului au avut un impact negativ asupra climatului academic și asupra relațiilor din cadrul colectivității universitare.

4. Referitor la nerespectarea programului activităților didactice, Comisia a reținut că din declarațiile cadrelor didactice, aspectele rezultate în urma întâlnirii organizate la nivelul departamentului, precum și din propriile susțineri formulate de student în cadrul audierii au rezultat situații repetate în care acesta nu a respectat regulile organizatorice și disciplina aferentă activităților universitare. În acest sens, au fost avute în vedere participarea parțială la activitățile de laborator, intrarea și ieșirea din cadrul acestora după propriul program, întârzierile repetate și desfășurarea necorespunzătoare a activităților academice. Astfel, rezultă fără urmă de îndoială că au fost încălcate în mod repetat, regulile organizatorice și disciplina aferentă desfășurării activităților didactice.
5. În ceea ce privesc acuzațiile referitoare la agresiuni verbale, utilizarea unor expresii jignitoare, injurioase ori amenințătoare și folosirea unor apelative nepotrivite sau degradante la adresa colegilor și cadrelor didactice, Comisia a reținut că declarațiile și sesizările existente la dosar relevă existența unor manifestări verbale incompatibile cu standardele de conduită universitară și cu obligația de respect reciproc ce incumbă tuturor membrilor comunității academice. Din ansamblul probelor administrate a rezultat că studentul a avut în mod repetat o conduită ostilă, jignitoare și intimidantă față de colegi și cadre didactice, manifestată inclusiv prin amenințări privind formularea unor sesizări și solicitări de sancționare a colegilor. Comisia a reținut că asemenea manifestări au depășit limitele unei conduite acceptabile în mediul universitar, au generat tensiuni și presiuni asupra colectivului academic și au afectat relațiile dintre membrii comunității universitare, precum și desfășurarea normală a activităților didactice.
6. Referitor la comentariile și afirmațiile nepotrivite, inclusiv cele privind aspectul fizic sau având conotații sexuale, Comisia a reținut că din materialul probator rezultă existența unor exprimări și conduite considerate de persoanele vizate ca fiind inadecvate contextului academic și relațiilor interpersonale specifice mediului universitar. Aceste manifestări au generat disconfort și tensiuni în raporturile dintre student și colegii săi, fiind percepute ca depășind limitele unei comunicări acceptabile într-o comunitate academică bazată pe respect reciproc, echilibru și profesionalism, aspect ce le conferă un caracter incompatibil cu normele de conduită și de etică universitară. Totodată, Comisia a reținut că repetitivitatea unor astfel de remarci și modul în care acestea au fost formulate au contribuit la deteriorarea climatului relațional din cadrul colectivului universitar, afectând sentimentul de siguranță și confort al persoanelor implicate.
7. În ceea ce privește transmiterea de informații false și răspândirea unor zvonuri cu conotații sexuale despre cadre didactice, Comisia a constatat că au fost identificate sesizări și declarații care indică existența unor afirmații și comunicări susceptibile să afecteze reputația și imaginea persoanelor vizate în cadrul comunității universitare. Din analiza materialului probator rezultă că aceste afirmații au depășit limitele unor simple nemulțumiri sau opinii exprimate în context academic, dobândind un caracter denigrator și de

natură să creeze tensiuni în relațiile dintre student și cadrele didactice implicate. Comisia a reținut că propagarea unor asemenea informații și insinuări, mai ales prin raportare la presupuse relații cu conotații sexuale, reprezintă o conduită incompatibilă cu valorile de respect, integritate și bună-credință care trebuie să guverneze raporturile din mediul universitar.

8. În ceea ce privește aspectele invocate de student referitoare la disciplina Informatică Aplicată 1 (IA1), Comisia a constatat că nu au fost administrate probe suficiente, pertinente și concludente care să permită stabilirea cu certitudine a existenței unei conduite necorespunzătoare imputabile cadrului didactic, nici sub aspectul pretinsului refuz de prezentare a lucrării și nici în legătură cu atitudinea manifestată în cadrul discuțiilor ulterioare. Din analiza materialului probator a rezultat că studentului i-a fost permisă ulterior vizualizarea lucrării, iar susținerile privind existența unui comportament „neacademic” al cadrului didactic au rămas la nivelul unor aprecieri și percepții personale ale acestuia, nefiind confirmate prin mijloace de probă obiective. În lipsa unui probatoriu apt să confirme aceste susțineri, Comisia a apreciat că respectivele afirmații nu pot fi reținute ca fapte dovedite în cadrul prezentelor lucrări.
9. Referitor la evenimentul desfășurat la Casa Culturală a Comunei [REDACTAT], Comisia a constatat că nu a fost făcută dovada existenței unei colaborări în scop academic între Universitatea Politehnica Timișoara și instituția din [REDACTAT]. Totodată, având în vedere calitatea de student a domnului [REDACTAT] la momentul desfășurării evenimentului, din înscrisurile și materialele analizate rezultă în mod clar că acesta a utilizat titlatura de „Inginer” anterior finalizării studiilor universitare și a creat aparența unei reprezentări academice oficiale. Comisia a reținut aceste aspecte ca fiind incompatibile cu rigorile și standardele mediului universitar.
10. În ceea ce privește activitatea de pregătire desfășurată împreună cu studenți din anul II la disciplina Mecanisme I, Comisia a reținut că nu au fost identificate dovezi certe și neechivoce din care să rezulte existența unui acord explicit al cadrului didactic titular pentru organizarea și desfășurarea acestei activități în modalitatea prezentată de student. Din materialul analizat a rezultat că studentul a calificat această activitate drept o formă de „colaborare academică”, însă nu au fost identificate elemente obiective care să confirme existența unui cadru instituțional sau a unei aprobări oficiale care să îi confere caracter formal. Comisia a apreciat că desfășurarea unor astfel de activități, în lipsa unei clarificări prealabile și a acordului expres al titularului disciplinei, este de natură să creeze confuzii cu privire la calitatea în care studentul a acționat și la caracterul oficial al demersului realizat, depășind totodată limitele unor inițiative academice informale specifice relațiilor dintre studenți.
11. Referitor la acuzațiile privind intrarea neautorizată în sala de curs și utilizarea fără acord a echipamentelor aferente acesteia, respectiv videoproiectorul și ecranul de proiecție, Comisia a reținut că aceste aspecte au fost analizate prin raportare la declarațiile și înscrisurile existente la dosar, fiind avute în vedere în evaluarea conduitei generale a studentului în raport cu normele organizatorice aplicabile în cadrul universității. Din ansamblul materialului probator a rezultat existența unor manifestări care relevă nerespectarea regulilor privind accesul și utilizarea spațiilor și echipamentelor universitare, precum și tendința studentului de a acționa fără acordul sau validarea prealabilă a persoanelor responsabile. Comisia a apreciat că asemenea conduite sunt incompatibile cu obligația de respectare a regulilor interne și a disciplinei universitare, contribuind la conturarea unei atitudini generale de ignorare a cadrului organizatoric și a normelor aplicabile în mediul academic.

12. În ceea ce privește încercarea de a obține de la secretariatul facultății date cu caracter personal ale colegilor, Comisia a constatat că au fost identificate sesizări și împrejurări relevante analizate în cadrul lucrărilor desfășurate, prin raportare la regulile privind protecția datelor și la limitele accesului la astfel de informații. Din analiza probelor a rezultat fără îndoială existența unor demersuri prin care studentul a urmărit obținerea unor informații personale referitoare la colegi, aspecte care au generat nemulțumiri în rândul persoanelor vizate. Comisia a apreciat că solicitarea sau încercarea de accesare a unor astfel de date, în afara unui cadru justificat și fără existența unei competențe ori autorizări corespunzătoare, este incompatibilă cu obligația de respectare a dreptului la viață privată și a regulilor instituționale privind confidențialitatea și protecția datelor cu caracter personal.
13. Referitor la utilizarea identității unui coleg într-un e-mail adresat unui cadru didactic, Comisia a reținut că din materialul probator administrat rezultă existența unor împrejurări care indică folosirea identității unui alt student în cadrul unei comunicări oficiale adresate unui cadru didactic. Comisia a apreciat că o asemenea conduită reprezintă o încălcare gravă a principiilor de integritate, loialitate și bună-credință care trebuie să guverneze relațiile academice, fiind de natură să afecteze în mod direct încrederea dintre membrii comunității universitare și autenticitatea comunicărilor oficiale.
14. Față de regretele exprimate în timpul ședinței, Comisia a reținut, de asemenea, că afirmațiile studentului privind disponibilitatea de a clarifica eventualele neînțelegeri și asumarea unei responsabilități generale pentru anumite situații interpretate diferit, nu sunt susținute de existența unor demersuri concrete, efective și verificabile de remediere a consecințelor produse asupra colegilor, cadrelor didactice și climatului academic. Deși studentul a exprimat, în anumite momente, regretul față de situația creată și a afirmat că își dorește încetarea conflictelor, din ansamblul conduitei analizate a rezultat că aceste declarații nu au fost însoțite de măsuri reale de reconciliere, de diminuare a tensiunilor sau de restabilire a relațiilor afectate. Dimpotrivă, comportamentul ulterior relevă menținerea unei atitudini conflictuale, caracterizate prin reproșuri constante, interpretarea repetată a observațiilor și reacțiilor colegilor ca forme de agresiune sau ostilitate și perpetuarea unui climat tensionat în cadrul colectivității universitare, aspecte care evidențiază lipsa unei asumări autentice a efectelor produse prin conduita sa.

Acte normative și reglementări interne analizate de Comisia de Etică Universitară:

- Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Carta Universității Politehnica Timișoara;
- Codul de Etică și Deontologie al Universității Politehnica Timișoara;
- Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară din Universitatea Politehnica Timișoara.

Comisia a apreciat că în stabilirea sancțiunii sunt avute în vedere exclusiv faptele susținute prin probe pertinente, concludente și concordante, administrate în mod obiectiv în cadrul lucrărilor Comisiei de Etică Universitară a UPT. Aspectele pentru care nu s-a putut realiza un probatoriu suficient, apt să conducă la stabilirea cu certitudine a situației de fapt, nu au fost reținute în sarcina studentului, Comisia raportându-se exclusiv la faptele dovedite și la impactul acestora asupra climatului educațional și asupra comunității universitare.

În individualizarea sancțiunii au fost avute în vedere caracterul repetat al conduitei necorespunzătoare, persistența comportamentului conflictual și incompatibilitatea manifestărilor constatate cu valorile fundamentale ale

mediului universitar respectiv, respectul reciproc, integritatea, responsabilitatea și buna-credință în raporturile academice.

Față de cele prezentate anterior, Comisia reține că faptele săvârșite de studentul [REDACTED] constituie încălcări ale următoarelor norme din Codul de Etică și Deontologie al Universității Politehnica Timișoara, respectiv:

- art. 17 lit. a) și b) – prin afectarea dreptului la educație al colegilor și perturbarea activităților didactice, cu efecte directe asupra cadrelor didactice;
- art. 17 lit. e) și f) – prin subminarea încrederii în cadrele didactice;
- art. 17 lit. h) – prin nerespectarea normelor de respect, integritate, cooperare, relații colegiale și conduită adecvată în cadrul activităților didactice;
- art. 18 lit. c). coroborat cu art. 17 menționat anterior;
- art. 62 coroborate cu dispozițiile art. 92 și ale art. 100 lit. j).

Prin urmare, ținând cont de documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptelor, împrejurările în care au fost săvârșite faptele și comportarea anterioară a celui în cauză, Comisia de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara admite autosesizarea Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara cu privire la acțiunile și faptele dlui. [REDACTED], conexată cu sesizările nr. 10441/1, nr. 10441/2, nr. 10441/3, nr. 10441/4, nr. 10441/5 și nr. 10441/6 din data de 24.04.2026, formulate de către studenții [REDACTED]

[REDACTED] și stabilește sancțiunea exmatriculării studentului [REDACTED], fără drept de reînmatriculare în Universitatea Politehnica Timișoara, în temeiul prevederilor art. 98 alin. (3) lit. c) din Codul de Etică și Deontologie al Universității Politehnica Timișoara.

Adoptată în ședința din data de 04.05.2026, în prezența a 10 membri ai Comisiei de Etică Universitară, cu 10 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotriva.

Hotărârea se comunică Rectorului Universității Politehnica Timișoara – dl. Conf. univ. dr. ing. Florin DRĂGAN, studentului [REDACTED] și studenților [REDACTED].

Prezenta hotărâre poate fi contestată conform dispozițiilor art. 41 din *Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara*, care prevede:

„Contestațiile la hotărârile de admitere sau respingere se pot formula în termen de 30 de zile de la comunicare și se pot depune, în funcție de obiect, la:

- a) Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar;*
- b) Comisia Națională de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare;*
- c) Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării.”*

Președinte Comisie de Etică Universitară UPT

Adoptată în data de 04.05.2026

Vizat juridic,